

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 12 апреля 2021 г. N 307-ЭС21-3342

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Тищенко Дениса Анатольевича на решение Арбитражного суда Республики Карелия от 25.03.2020 и [постановление](#) Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.12.2020 по делу N A26-11639/2019

по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Тищенко Дениса Анатольевича (далее - предприниматель) к Управлению Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Республике Карелия (далее - управление) о взыскании 242 675,17 рубля неосновательного обогащения, 54 475,58 рубля процентов за пользование чужими денежными средствами,

с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью "Торговый дом "Айсберг" (далее - общество),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Карелия от 25.03.2020 в удовлетворении исковых требований отказано.

[Постановлением](#) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2020 решение суда первой инстанции отменено, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

[Постановлением](#) Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.12.2020 [постановление](#) суда апелляционной инстанции отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель просит отменить решение суда первой инстанции и [постановление](#) суда округа, ссылаясь на допущенные существенные нарушения норм материального права, и оставить в силе [постановление](#) суда апелляционной инстанции.

Согласно [пункту 1 части 7 статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных

жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, в обоснование исковых требований (право требования передано по заключенному с обществом договору от 05.06.2019) предприниматель указал на отсутствие со стороны поставщика (общество) ненадлежащего исполнения обязательств по государственному контракту, отсутствие оснований для начисления штрафа и удержания соответствующей суммы обеспечения исполнения обязательств по контракту, а также возникновение на стороне управления неосновательного обогащения.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции, руководствуясь положениями [статей 309, 310, 330, 469, 525, 526](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [статьи 34](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Федеральный закон N 44-ФЗ), исходил из доказанности факта ненадлежащего исполнения поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, в части поставки товара, не соответствующего условиям контракта о товаре и требованиям качества. Суд округа поддержал выводы суда первой инстанции.

Отклоняя довод предпринимателя о надлежащем исполнении обязательств по контракту ввиду замены некачественного товара, суды указали, что данное обстоятельство в соответствии с условиями контракта и положениями Федерального [закона](#) N 44-ФЗ не освобождает поставщика от ответственности в виде штрафа.

Доводы жалобы, направленные по существу на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела и исследованных доказательств, в силу [статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Таким образом, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Исходя из изложенного, руководствуясь [статьями 291.6, 291.8](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
Д.В.ТЮТИН
